

CATRE,
CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucuresti

Spre stiinta,
Autoritate contractanta: CENTRU CLINIC DE BOLI REUMATISMALE
“DR. ION STOIA”
Str. Thomas Masaryk nr.5, sector 2, București

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa,

cu sediul in

prin reprezentant legal
in calitate de ofertant in procedura de achizitii publice, privind
atribuirea contractului avand ca obiect **“Servicii de paza servicii de pază in
conformitate cu normele interne pentru servicii cuprinse in Anexa 2 din Legea
98/2016”**,

**In contradictoriu cu autoritatea contractanta : CENTRU CLINIC DE BOLI
REUMATISMALE “DR. ION STOIA”, Str. Thomas Masaryk nr.5, sector 2,
București, de e-mail : dr_ion_stoia@yahoo.com, Telefon: 021.210.10.39 ;
021.211.68.48, Fax: 021.211.26.45 ;021.210.10.39**

*In temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificarile si completarile
ulterioare, raportat la art. 1 si art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificarile si
completarile ulterioare, in termenul legal, formulam prezenta,*

CONTESTATIE,

Impotriva Comunicarii cu nr. 3189/19.04.2021 si a Raportului procedurii nr. 3182/19.04.2021 (comunicat la data de 20.04.2021) privind rezultatul procedurii de atribuire si a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin care, in baza motivelor invocate, a inregistrurilor atasate si a documentelor existente la dosarul achizitiei, solicitam:

- *admiterea ca fondata a contestatiei formulate de impotriva Comunicarii cu nr. 3189/19.04.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire si Raportului procedurii cu nr. 3182/19.04.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire si a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație și continuarea procedurii;*
- *anularea Comunicarii cu nr. 3189/19.04.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire si Raportului procedurii cu nr. 3182/19.04.2021 pe care il criticam pentru netemeinicie si nelegalitate, precum si toate actele subsecvente emise de autoritatea contractanta;*
- *obligarea autoritatatii contractante de a lua măsurile de remediere in ceea ce priveste restabilirii legalitatii in procedura de atribuire raportat la cerintele impuse prin documentatia de atribuire, cu analizarea legala a tuturor operatiunilor pe care prezenta procedura le implica cu respectarea cerintelor impuse prin caietul de sarcini , a dispozitiilor legale in materie si deopotriva la respectarea legislatiei incidente serviciilor achizitionate;*
- *obligarea autoritatatii contractante la reevaluarea ofertei tehnice cat si financiare apartinand SC RINO GUARD SRL, sub aspectul respectarii cerintelor din documentatia de atribuire cu aplicarea intocmai a tuturor prevederilor legale in materie de achizitii la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislatiei salarizarii, fiscale si celelalte acte normative incidente, in vigoare.*
- *obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație si pe cale de consecinta continuarea procedurii si desemnarea ofertei castigatoare care indeplineste toate cerintele impuse de documentatie, raportat la actele normative incidente .*

Precizari prealabile

In principal, intelegem a justifica interesul nostru in formularea prezentei cereri , prin interes intelegandu-se *"folosul practic folosit de cel ce a declansat actiunea sau săvârșește un act procedural"*.

Din legislația în materia achizițiilor publice, orice operator economic poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură din Legea nr.101/2016 actualizata.

MOTIVE :

In fapt, autoritatea contractanta CENTRU CLINIC DE BOLI REUMATISMALE "DR. ION STOIA", a inițiat și desfășurat procedura de achiziție în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază* - Cod CPV: 79713000-5

Serviciile de pază, urmează a se contracta pentru perioada de la **01.05.2021 - 31.12.2021**, pentru un nr. total de **11.712 ore**, cu posibilitate de prelungire până la 4 luni, în anul 2022 funcție de resursele financiare alocate pentru această destinație, respectiv până la **30.04.2022**.

Valoare estimată: 244.195,20 lei (fara TVA)- pentru o durată a contractului de **8 luni** (mai - decembrie 2021), 2 posturi de pază permanente 24 ore/zi; 7 zile /saptamana, inclusiv Sărbătorile legale

Valoarea estimată (fără TVA), reprezentând un tarif de maxim 20,85 lei / ora de serviciu de pază prestat (fara TVA) : 24 ore x **30,5 zile** x 8 luni x 2 posturi x 20,85 lei/ora= 244.195,20 lei (fara TVA), (30,5 zile *24 ore x luni * 2 posturi = 11712 ore adica o medie de 732 de ore/luna/post),

Autoritatea contractanta precizeaza prin documentatie urmatoarele :
„Oferta de preț privind tariful /ora / serviciu prestat va fi insotită obligatoriu de calculatia de preț. Calculul valoric trebuie sa tina cont de toate elementele obligatorii stabilite prin legislatatia incidenta in domeniul muncii, raportat la cel puțin salariul minim brut pe economie”.

„Ofertantul va prezenta o singură ofertă și o singură calculație de preț”.

Condițiile impuse prin documentatia de atribuire nu a format obiectul vreunei contestații, astfel că aceasta și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată,și precizata , conținutul său devenind obligatoriu atât pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa evaluării

In cadrul acestei proceduri, in calitate de operator economic si-a depus oferta de participare cu respectarea tuturor cerintelor documentatiei de atribuire si a legislatie in vigoare, fiind conforma si admisibila atat sub aspectul documentelor de calificare, cat si al propunerii tehnice si al propunerii financiare elaborate.

La data de 20.04.2021, autoritatea contractanta ne transmite Comunicarea cu nr. privind rezultatul procedurii de atribuire si Raportului procedurii cu nr. 3182/19.04.2021, prin care ne face cunoscut faptul ca oferta noastra desi admisibila a fost declarata necastigatoare, clasandu-se pe locul 2, oferta castigatoare fiind declarata a SC RINO GUARD SRL.

I. Decizia de admitere si declarare ca si oferta castigatoare a SC RINO GUARD SRL este nelegala in raport de cerintele din cadrul documentatiei de atribuire si legislatiei incidente in procedura din urmatoarele motive:

A) Referitor la neconformitatea propunerii tehnice :

Consideram just ca, decizia autoritatii contractante este nelegala, cu aplicarea gresita a cerintelor impuse prin documentatia de atribuire si dispozitiilor legislatiei achizitiilor publice precum si de interpretare si aplicare a Legii 333/2003 si HG 301/2012, comisia de evaluare analizand defectuos documentele depuse in oferta, fiind intr-o grava eroare in exercitarea atributiilor ce ii sunt statuate de dispozitiile art. 127 din HG nr. 395/2016.

Propunerea tehnica se elaboreaza de catre orice ofertant in primul rand in conformitate cu cerintele Caietului de sarcini, ca parte integranta a documentatiei de atribuire.

Va rugam sa constatati ca, in cadrul aceluiasi Caiet de sarcini la Obligatiile principale ale prestatorului – autoritatea contractanta impune ofertantilor urmatoarele obligatii:

Prestatorul are următoarele obligații:

1) împreună cu Beneficiarul, să întocmească Planul de ordine, siguranță și apărare și să stabilească:

- necesarul de mijloace si amenajări tehnice de siguranță și apărare, alarmare și comunicație;

- (...)

5) să prezinte propuneri conducerii beneficiarului (dacă situația operativă o impune) pentru optimizarea funcționării sistemului de siguranță, alarmare și comunicare în scopul creșterii gradului de siguranță în funcționarea acestora;

9) să verifice sistematic modul de funcționare a mijloacelor tehnice de alarmare, iluminare și comunicare, precum și starea de întreținere a amenajărilor tehnice și împreună cu beneficiarul, să ia măsurile de anunțare a echipei ce asigură întreținerea acestora, în vederea înlăturării operative a disfuncționalităților;

De subliniat este ca ofertantul SC RINO GUARD SRL nu detine Licenta de tehnic si avizele necesare pentru Servicul tehnic pentru a putea face o evaluare, respectiv o verificare a modului de functionare a mijloacelor de alarmare si comunicare, si implicit nu poate face o propunere in acest sens beneficiarului, nefiind in masura sa indeplineasca aceste obligatii din caietul de sarcini.

B).Referitor la neconformitatea propunerii financiare :

Consideram ca oferta prezentata de catre societatea SC RINO GUARD SRL este neconforma deoarece contine in cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurente si nu pot fi justificate, incalcandu-se astfel prevederile Legii 98/2016 si ale HG 395/2016.

Pretul oferit de catre SC RINO GUARD SRL este un pret neobisnuit de scazut.

Acceptand un astfel de pret autoritatea contractanta incurajeaza ofertantii sa nu respecte legislatia in vigoare in domeniul achizitiilor publice si in domeniul legislatiei muncii incalcannd astfel prevederile art. 2 alin. 2 din legea 98/2016.

Autoritatea contractanta are obligatia analizarii sustenabilitatii unei oferte.

In conformitate cu dispozitiile art. 210 din legea 98/2016 autoritatea contractanta avea abligatia de a clarifica legalitatea fiecarui pret suspect si numai in acest fel putea concluziona obiectiv cu privire la faptul ca ofertele sunt conforme sau, insa aceasta a luat in calcul numai pretul.

Pe langa costurile mentionate de ofertanti trebuie luate in considerare si alte cheltuieli necesare pentru indeplinirea corepunzatoare a contractului cum ar fi : dotarea agentilor , mijloacele de aparare, cheltuieli directe,indirecte ,profit, cheltuieli cu medicina muncii, avizul psihologic, diurnal, transport, carburant, asigurari, cheltuieli cu interventia, etc..

Or in acest caz analaizand tariful ofertat consideram ca autoritatea contractanta nu s-a elucidat in privinta acestor aspecte.

1. Privitor la necorelarea sumelor din conventii in raport de diminuarea tarifara,agentii folositi si tariful ofertat initial

In privinta fundamentarii - tarifare solicitam sa retineti faptul ca, RINO GUARD SRL avanseaza un tarif nesubventionat de de 19,10 lei/ora iar in urma aplicarii suventiei rezulta un tarif intital de 11,91 lei/ora.

Prin urmare, reiese o diminuare tarifara de 7,19 lei/ora fara TVA.

Daca raportam diminuarea initiala de 7,19 lei/ora la numarul total de ore contract pentru cele 8 luni vom avea urmatorul rezultat:

7,19 lei/ora x 11.712 ore = 84.209,28 lei suma care ar fi trebuit invocata.

Ofertantul diminueaza tariful pentru 8 agenti subventionati pentru o perioada de 5 luni de conventie luata in calcul.

84.209,28 : 8 agenti : 5 luni = 2105,23 lei ca fiind valoarea subventiei /luna /agent, suma neconforma cu realitatea in raport de dispozitiile Legii 76/2002 intrucat suma lunara din conventiei/persoana subventionata este de 2250 lei/luna.

Luand in calcul in alta ordine suma de 90.000,00 lei invocata de catre ofertant in diminuarea tarifului avem urmatoarul rezultat:

90.000,00 lei :11712 ore =7,68 lei/ora

11,91 lei ora + 7,68 lei /ora = 19,59 lei ca tarif nesubventionat si nu 19,10 lei.

Prin urmare subventia nu este corelata cu tariful.

Aspecte pe care comisia de evaluare le-a ignorat in totalitate.

2. Privitor la lipsa tabelelor anexe cu personalul subventionat , extrase de Revisal , adresa personalului implicat in contract, verificarea disponibilitatii agentilor

Asa cum usor se poate observa din Raportul procedurii, nu reiese faptul ca ,autoritatea contractanta s-a asigurat daca toti agentii implicat in derularea contractului si deopotriva in baza carora ofertantul a diminuat tariful orar au domiciliul in Bucuresti, avand in vedere ca, sediul ofertantului este in judetul alomita.

Va solicitam sa constatati si retine in legatura cu subventiile invocate urmatoarele:

- lipsa tabelelor cu persoanele invocate, anexa la Conventie din care sa reiasa ca acestea, 8 la numar sunt si cele care vor presta serviciile supuse contractarii;
- lipsa extrasului Revisal din care sa reiasa domiciliul agentilor subventionati, intrucat acest fapt are legatura directa cu cheltuielile pe care ofertantul le-ar suporta in cazul delegarii, cazare, diurna –pt respectarea legislatiei muncii;

Acestea aspect nu au fost verificate de catre comisia de evaluare, intrucat ofertantului SC RINO GUARD SRL nu i-au fost solicitat documente suplimentare in privinta depunerii tabelelor anexa la Conventie, domiciliul acestora, perioada ramasa din Conventie, Dispozitia de plata, clarificarile fiind extrem de sumare in aceasta privinta, totul rezulmandu-se in clarificari „*la un act doveditor*”.

Suspiciunea noastra este cu atat mai mare cu cat ofertantul in cauza a invocat aceiasi suma pentru acelasi nr. de 8 agenti prin Conventia cu nr. 658/26.10.2020 la o procedura similara la CASA NATIONALA DE PENSII PUBLICE SIBIU.

Aceleasi tarife a avansat deopotriiva si la CASA NATIONALA DE PENSII PUBLICE BUCURESTI, proceduri in care ofertantul SC RINO GUARD invoca diminuarii foarte mari ale tarifului.

Aceleasi suspiciuni sunt motivate de faptul ca, pentru acest ofertant participarea cu preturi infime in proceduri similare constituie o practica frecventa, intrebare logica intervenind in ceea ce priveste Conventiile incheiate cu AJOFM, Ialomita pentru nr. de agenti raportat la nr. total de 151 de salariatii declarati si totodata la nr. de proceduri la care participa si chiar contracte adjudicate pe aceste tarife, unde logic invoca subventii in baza Legii 76/2002 cu diminuari tarifare destul de mari, cu peste 40% .

3. Privitor la modificarea elementelor tarifare care nu pot intra in categoria erorilor aritmetice si depunerea unei noi oferte, fapt ce intra in contradictie cu cerintele din documentatie si legislatia in materie de achizitii

Va solicitam sa constatati si retine ca :

- ofertantul declarat castigator a luat in calcul un nr. mai mare in privinta sarbatorilor legale de 576 fata de cel real (11 zile SL x 24 ore x 2 posturi = 528) element care a intrat in calcul la stabilirea tarifuluisi asupra carora evident a aplicat formula nerala **si care nu poate constitui eroare aritmetica;**

- fata de aceasta comisia de evaluare ii solicita clarificari in acest sens: „clarificarea formulei de calcul pentru orele prestate in zilele de sarbatori legale respectiv cum s-au obtinut un nr. de 576 ore”

- autoritatea contractanta intocmeste doua PV de evaluare a clarificarilor solicitate catre SC RINO GUARD SRL, astfel:

- prin PV-ul. cu nr. 3132/16.04.2021, se mentioneaza de catre autoritatea contractanta urmatoarele clarificari adresate ofertantului SC RINO GUARD SRL: „avand in vedere ca nr. de sarbatori legale este mai mic decat cel la care s-a raportat in formarea pretului la depunerea ofertei, se solicita prezentarea unei oferte financiare imbunatatite, in favoarea autoritatii contractante, insotita de modul de modul de justificare a pretului oferat”; (solicitare care contravene obligatiei stabilite prin documentatie „ofertantul va depune o singura oferta si o singura calculatie de pret”)

- fata de aceasta SC RINO GUARD SRL a prezentat o noua oferta cu nr. de sarbatori legale, si cu un pret diminuat fata de cel initial, prin urmare nu a respectat cerintele din documentatie privind depunerea unei singure oferte si calculatie de pret, evident cu concursul autoritatii contractante.

Intelegem astfel, din raspunsul la solicitarea de clarificari consemnat in PV cu nr. 3176/19.04.2021 in privinta ofertantului, SC RINO GUARD SRL unde autoritatea contractanta consemneaza ca, acesta a refacut oferta, respectiv tariful cu nr. de zile de sarbatori legale (si nu cu erori aritmetice) tariful scazand tariful de la 11,91 la 11,85 lei/ora.

Faptul ca, ofertantul nu a fost destul de vigilent in a calula nr. de ore de sarbatoari legale la data depunerii ofertei nu poate intra in categoria erorilor aritmetice, culpa apartindu-i in exclusivitate, fiind-i interzis chiar si prin documentatie sa depuna o noua oferta si o a doua calculatie de pret.

Prin depunerea unei oferte, se presupune ca ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, iar depunerea unei noi oferte in aceasat situatie (datorate neglijentei ofertantului) nefiind permisa si

donata.

Astfel fiind, operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice cat si financiare trebuie să țină cont de toate cerintele documentatiei de atribuire, prevederile legale în vigoare care reglementeaza tipul de servicii contractate precum si de reglementarile in materie de munca .

Autoritatii contractante in situatia data ii revenea obligativitatea verificarii legalitatii subventiilor obtinute, subventie ce trebuie dovedita prin documente veridice si concludente, dovada acoperirii tuturor cheltuielilor efectuate de catre ofertantul SC RINO GUARD SRL cu personalul subventionat care isi are domiciliul in alte judete in ceea ce priveste transportul, cazarea, diurna, delegarea, elemente de cost ce trebuie sa se regaseasca efectiv real si legal in formarea pretului ofertat precum si cu medicina muncii, echipament etc. pentru perioada contractuala.

Insa comisia de evaluare nu a solicitat acestui ofertant dovezi care sa asigure identificarea agentilor propusi de SC RINO GUARD SRL cu locul de prestare a serviciilor furnizate pentru a se putea stabili valoarea reala a acestor costuri si daca valorile indicate sunt reale si corecte, mai mult, i-a solicitat si depunerea unei noi oferte financiare in favoarea autoritatii contractante cu refacerea nr de ore de sarbatoare legala.

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanțul a ținut cont în elaborarea propunerii tehnice si financiare de toate cerintele documentatiei de atribuire aferente contractului de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibila o oferta inacceptabila sau neconforma .

Pe cale de consecinta solicitam sa admiteti contestatia asa cum a fost formulata si motivata.

In drept: Legea 101/2016; Legea 98/2016; HG 395/2016; HG 301/2012 precum si toate actele normative enuntate in prezenta contestatie.

Probe: In dovedire intelegem sa ne folosim de documentele existente la dosarul achizitiei si inscrisurile anexate prezente

Anexam: Comunicarea cu nr. 3189/19.04.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire, Raportului procedurii cu nr. 3182/19.04.2021 si Caietul de Sarcini.

Cu stima,